

Actualización del conflicto nuclear en Irán a noviembre de 2007

Comienza por un correcto planteo de antecedentes. En el análisis se vuelcan opiniones propias que pueden no ser compartidas, pero que resultan muy atractivas para conocer. Presenta una perspectiva interesante de un conflicto que aún sigue vigente.

Seminario de Armas de Destrucción Masiva y No-proliferación, Buenos Aires, 2007
Javier F. Leeb

Noviembre de 2007

Introducción

Es necesario tener una visión global, clara y real del conflicto, poniendo sobre la mesa los distintos porqués de la situación, de las causas y posibles efectos de las acciones de los principales actores.

Directrices generales

*Petróleo y energía Nuclear son los denominadores comunes del problema desde 1953 hasta la fecha.

Teniendo en cuenta que:

*El petróleo es la fuente principal de energía de la Economía Mundial.

*El terrorismo es patrocinado por naciones como una opción negociadora.

Antecedentes de la relación entre EEUU, Irán y su plan nuclear.

Inicio del programa nuclear Iraní.

El Programa nuclear de Irán tiene sus orígenes en la Guerra Fría, a finales de los años 50 bajo el auspicio de los EE.UU. en el marco de acuerdos bilaterales entre ambos países.

Específicamente en el año 1957, cuando bajo el programa Átomos para la Paz se firmó un acuerdo de cooperación nuclear civil. El Shah Mohammad Reza Pahlevi gobernaba Irán y ya en ese entonces pensaba que el petróleo algún día se acabaría.

En 1959 se estableció el Centro de Investigación Nuclear de Teherán (CINT), manejado por la Organización de Energía Atómica de Irán (OEAI). El CINT fue equipado con un reactor de investigación nuclear de 5 megavatios, donado por EE.UU. y que entró en operación en 1967, siendo alimentado con uranio altamente enriquecido. Irán firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear (NPT en inglés) en 1968 y lo ratificó en 1970. Con la creación de la agencia atómica de Irán y con la firma del NPT, Mohammad Pahlevi planeó la construcción de hasta 23 estaciones de energía nuclear por todo el país en conjunto con los EE-UU para el año 2000.

Cooperación entre Estados Unidos e Irán en la década del 70

En Bushehr se construiría la primera planta, y suministraría energía a la ciudad interior de Shiraz. En 1975 la empresa de Bonn Kraftwerk Union AG, una empresa colectiva formada por Siemens AG y AEG Telefunken, firmó un contrato valorado entre cuatro y seis mil millones de dólares para construir la planta de energía, de reactor de agua a presión. Para la construcción de las unidades de generación nuclear de 1,196 megavatios se subcontrató a ThyssenKrupp; la obra debía ser completada en 1981.

En 1975, el Secretario de Estado norteamericano, Henry A. Kissinger, había firmado un memorándum titulado **U.S.-Iran Nuclear Co-operation**, en el que se mencionaba que la venta de equipos de energía nuclear a Irán traería a las corporaciones norteamericanas ganancias de más de seis mil millones de dólares.

En 1976 el presidente Gerald R. Ford, con desconfianza, firmó una orden que permitía a Irán comprar y operar una facilidad de reprocesamiento de material nuclear, de fabricación norteamericana, para **extraer plutonio** de combustible de reactor nuclear, con todos los riesgos de proliferación que eso traería. Irán en ese entonces era un aliado cercano de los EE.UU.

Revolución de 1979

Después de la Revolución de 1979, Irán informó al Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) de sus planes para reiniciar su programa nuclear utilizando combustible nuclear de fabricación doméstica.

Así pues, la Revolución iraní fue un momento crítico en la relación entre Irán y los países extranjeros en términos de cooperación para obtener energía nuclear. Tras 1979, Francia se negó a entregar uranio enriquecido a Irán. También EEUU se negó a entregar combustible nuevo de acuerdo con el contrato firmado con Irán antes de la Revolución. Alemania también adoptó igual medida respecto de las dos facilidades nucleares en Bushehr, pero después de tres décadas, no ha exportado ningún tipo de equipo y tampoco ha reembolsado el dinero. El gobierno iraní trató de recuperar terreno presionando a Francia a través del manejo de grupos militantes, incluyendo el Hezbolá, que tomó ciudadanos franceses como rehenes en la década de 1980.

En 1982, el presidente François Mitterrand se rehusó a entregar uranio a Irán. En 1986 Georges Besse, gerente de Eurodif, fue asesinado.

Kraftwerk Union, la empresa colectiva formada por Siemens AG y AEG Telefunken, se retiró por completo del proyecto nuclear de Bushehr en julio de 1979, dejando un reactor completo en un 50%, y el otro reactor en un 85% completo. La compañía francesa Framatome, subsidiaria de Areva, también se retiró.

Entre el 24 de marzo de 1984 y 1988. Los reactores nucleares de Bushehr fueron dañados por varios ataques aéreos iraquíes, razón por la cual el programa nuclear se detuvo.

En 1990, Irán empezó a buscar nuevos socios para su programa nuclear; sin embargo, debido

a un clima político distinto y por las sanciones punitivas estadounidenses, Irán contó con pocos candidatos.

En 1995 Irán firmó un contrato con Rusia para reanudar la construcción de la parcialmente completa planta de Bushehr, instalando en el ya existente edificio Bushehr I un reactor de agua a presión VVER-1000 de 915 megavatios, cuya finalización se espera para el año 2007. No existen planes actuales para completar el reactor Bushehr II. Al año siguiente EE.UU. trató, sin éxito, impedir a China la venta de una planta de conversión a Irán. China también proveyó a Irán del gas necesario para probar el proceso de enriquecimiento de uranio.

El 14 de agosto de 2002, Alireza Jafarzadeh, un prominente disidente iraní, reveló la existencia de dos sitios nucleares desconocidos: una facilidad de enriquecimiento de uranio en Natanz (parte de la cual esta bajo tierra), y una facilidad de agua pesada en Arak.

Irán fue intimado a informar a la OIEA sobre su importación de uranio desde China. También fue obligado a reportar a la OIEA experimentos con la separación de plutonio. Una vasta lista de violaciones específicas al NPT por parte de Irán está incluida en el reporte de noviembre de 2004 de la OIEA sobre el programa nuclear iraní.

El 14 de noviembre de 2004, el jefe negociador iraní anunció una suspensión voluntaria y temporal del programa iraní de enriquecimiento tras la presión del Reino Unido, Francia y Alemania, quienes actuaban en nombre de la Unión Europea (UE), conocida en este contexto como UE-3. Se especuló en ese entonces que esta medida fue tomada para crear confianza en Occidente, y continuaría por un período razonable de tiempo.

El gobierno de Mahmud Ahmadineyad

Los días 8 y 10 de agosto de 2005, el gobierno iraní reanudó su conversión de uranio en la facilidad de Esfahan, sólo cinco días después de la elección de Mahmud Ahmadineyad como presidente, estando vigente la suspensión de actividades de enriquecimiento. Esto motivó a la Unión Europea a presionar a la OIEA para que llevaran el caso del programa nuclear de Irán ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, el 19 de septiembre de 2005

Abril del 2006

. Un informe de la OIEA hizo que el consejo de la ONU por unanimidad emitiera una declaración presidencial no vinculante en julio, por la cual exigió que Irán suspenda el enriquecimiento de uranio en treinta días, a cambio de ciertas ventajas comerciales y económicas, además de haber establecido otras condiciones para que pueda continuar con su programa nuclear posteriormente. El gobierno de Irán desoyó las exigencias del Consejo de Seguridad de la ONU, continuando con el desarrollo de su programa nuclear. El gobierno de EE.UU. declaró que solicitaría sanciones para Irán y no descartaba un ataque nuclear táctico contra dicha nación.

Septiembre 2006. El gobierno de EE.UU. aprobó el proyecto de ley que redactó el Congreso de EE.UU., por la cual se impondrían sanciones a Irán. Estas sanciones también alcanzan a todas las entidades que apoyen a Irán en el desarrollo de armas químicas, biológicas o nucleares.

13 de Octubre la Comisión Europea dio por terminada la negociación con Irán para una solución diplomática a la controversia, sin obtener un acuerdo al respecto, ello en medio de la tensión internacional por las pruebas subterráneas de armas nucleares de **Core a del Norte**

Enriquecimiento de Uranio por Centrifugación

Posteriormente, Irán anunció que comenzó con éxito el uso de una segunda red de centrifugadoras de gas para un mayor enriquecimiento de uranio. Irán logró enriquecer uranio entre el 3% y 4%.

El presidente de Irán, Mahmud Ahmadineyad anunció la creación de tres mil centrifugadoras para el enriquecimiento de uranio y hasta sesenta mil en un futuro próximo.

Rusia se siguió oponiendo a la aplicación de sanciones contra Irán, pero no se negaba a la aprobación de una resolución contra dicho país antes de fin del año 2006

23 de diciembre del 2006. Finalmente, luego de más de dos meses de negociaciones por unanimidad los miembros del Consejo de Seguridad acordaron una resolución para sancionar a Irán. Rusia decidió apoyar dichas sanciones luego de acordarse que la central nuclear de Bushehr no sería incluida en las mismas. Se emplazó por otros sesenta días a Irán para que suspenda su programa nuclear o caso contrario se aplicarían más sanciones no militares.

Ante las sanciones dictadas por el Consejo de Seguridad, parlamentarios iraníes aprobaron una ley por la cual se disponía que el gobierno de Irán revisase su participación en el Tratado de No Proliferación Nuclear.

Aumento de las Tensiones

Posteriormente, a la vez que EE.UU. denunciaba la injerencia de Irán en el conflicto de Irak, el diario británico The Guardian publicaba un supuesto plan de ataque nuclear táctico contra las centrales nucleares iraníes.

El diario británico The Sunday Times publicó un artículo sobre un supuesto plan del gobierno israelí de Ehud Olmert, por el cual estaría preparando un ataque nuclear táctico contra la planta de enriquecimiento de uranio de Natanz.

Seyyed Mohammad Ali Hoseini, portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de Irán, el 12 de febrero del 2007 manifestaba que "Todos los asuntos, incluso el de la suspensión del enriquecimiento de uranio, podrían debatirse en estas negociaciones, con lo que se dió una aparente apertura a negociaciones de parte del gobierno de Irán.

A medida que Irán va avanzando en su desarrollo económico, sus necesidades energéticas van aumentando, lo cual impone mayor presión sobre el programa nuclear iraní.

Debate en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y suspensión de la cooperación internacional

Presentado el informe de la OIEA, las negociaciones sobre el borrador de una nueva resolución con sanciones contra Irán comenzó. Posteriormente ElBaradei manifestó que la OIEA es "incapaz de dar las garantías requeridas sobre la naturaleza pacífica del programa nuclear de Irán"

El 8 de Marzo 2007. La OIEA suspende varios programas en los que cooperaba con el programa iraní de energía nuclear A su vez, el embajador iraní ante la OIEA expresaba que continuaban el enriquecimiento de uranio.

El Consejo de Seguridad aprobó la resolución 1747 por la cual se aplican nuevas sanciones contra el programa nuclear iraní. En esta nueva resolución se prohíbe la exportación de armas iraníes y se congelan las cuentas bancarias y financieras de individuos y grupos comerciales vinculados. Irán decidió suspender distintos programas de cooperación con la AIEA como respuesta.

A su vez la marina de EE.UU. realizó un mayor despliegue militar en el golfo pérsico.

La puesta en marcha de la central nuclear de Busherhr se retrasa, los rusos argumentan problemas técnicos para iniciar el funcionamiento de la central.

El 9 de abril de 2007, Mahmud Ahmadineyad anuncia que la planta de Natanz ha comenzado la industrialización del uranio enriquecido.

El 11 de junio de 2007, Mohamed ElBaradei llamó a desactivar la constante confrontación diplomática con Irán, por su programa nuclear, a su vez Israel anunciaba el lanzamiento de un satélite espía para vigilar a Irán. El día 14 de junio, ElBaradei declaró que atacar a Irán sería "un acto de locura que no resolvería la cuestión", además, sobre la controversia nuclear, expresó que "Cuanto más lo aplacemos, menos opciones tenemos de llegar a una solución pacífica" con lo cual denotó la urgencia y los peligros graves que soportan el programa nuclear iraní y las negociaciones al respecto.

Primeras conclusiones

El plan nuclear iraní es totalmente desprolijo y viciado de intenciones y manipulaciones políticas, que si bien algunos reclamos son legítimos, la manera de proceder para reclamarlos esta totalmente fuera de los canales diplomáticos racionales. La utilización de grupos extremistas islámicos ha terminado por encorsetar la propia administración, temerosa de ser asesinada por la forma en que resuelva el conflicto. Tornando sumamente confuso el juicio de los dirigentes iraníes.

El análisis

a. Antecedentes nefastos para el plan nuclear iraní

1. Fabricante de armas de destrucción masiva: Irán es fabricante, posee arsenales de armas químicas y bacteriológicas, y también de sus medios de lanzamiento. (misiles Shaab III de 1300 km de alcance)
2. Patrocinante de grupos terroristas: Hezbolá, Hamas, Al Qaeda, y otras agrupaciones reciben apoyo de los servicios de inteligencia iraní, lo cual posibilitaría que el terrorismo tenga acceso a los logros que obtenga Irán en materia nuclear.
3. Declaraciones sobre el estado de Israel: las declaraciones sobre hacer desaparecer al estado de Israel del mapa hechas por el presidente de la República Islámica de Irán, fija una posición política oficial en estado de guerra real.
4. Encorsetamiento de su propia administración: debido al temor a ser asesinados por una mala resolución de la continuidad del programa nuclear, generado por sus propias declaraciones, manipulaciones demagógicas y expectativas del terrorismo internacional.

b. Incompatibilidades insalvables de un programa pacífico

1- Centrifugadoras: El sistema originalmente elegido era el de enriquecimiento por difusión gaseosa que no es el más adecuado para usos militares, en cambio el enriquecimiento por medio de una batería de centrifugadoras **puede fácilmente usarse** para obtener uranio altamente enriquecido para uso militar, sin dejar rastro alguno.

2- Enriquecimiento y agua pesada: **No existe relación** entre enriquecimiento de uranio y una planta productora de agua pesada. Los reactores de Uranio enriquecido utilizan agua normal como refrigerante y moderador, y el agua pesada es utilizada en reactores de uranio natural, o... Es un componente vital para el reprocesamiento de plutonio 239 (material de uso dual).

3- Falta de puesta en marcha de una central: Primero se debe poner en marcha una central y obtener beneficios eléctricos visibles. Luego vendría la etapa de enriquecer primero para un reactor en uso, y luego después probar otra tecnología si el interés científico genuino lo estimula. Todo junto y al mismo tiempo sin terminar nada **no revela** un plan claro y pacífico de desarrollo nuclear.

4- Acceso al plutonio por reprocesamiento: El reprocesamiento de plutonio sin tener siquiera una central en funcionamiento puede indicar que se tiene acceso a material procesado. Y dedicar tanto esfuerzo a este aspecto costosísimo del desarrollo nuclear **no es compatible** necesariamente con un programa claro y pacífico de desarrollo de energía sustituta.

■ - Puntos a considerar a favor de Irán

1- Nunca le han cumplido un contrato: en definitiva no tienen siquiera una planta nuclear en funcionamiento, y han desembolsado sumas considerables de dinero. No han podido ni sabido eliminar las desconfianzas nacidas en 1979.

2- Defensa de sus reservas de petróleo. Las grandes potencias del mundo consideran al petróleo vital para sus economías, EEUU y la OTAN se encuentran en Irak y Afganistán, en ambos flancos de Irán, viendo imposible mantener el **control absoluto** de sus reservas en cuanto al valor que ellos consideren debe tener el barril y la cantidad a extraer. (La sola mención trae idea de Crisis Global e intervención, y **temor local**.

)

3- Necesidades energéticas genuinas. Hay reservas pero no son para siempre, Irán tendrá tarde o temprano que obtener energía de fuentes alternativas, y **debe ser ayudado** en encontrar el camino adecuado.

4- Toda solución debe contemplar un saldo positivo para la administración Iraní. Para poder ser exhibido con demagogia ante su población, y actuar rápidamente sobre los grupos terroristas que pudieren tomar represalias.

Entonces, cómo sería un buen plan nuclear de Irán? o sea un plan nuclear lógico, coherente y transparente y para fines pacíficos

1- Puesta en marcha de una central. De una tecnología específica. Que podría ser la de uranio enriquecido y agua normal como refrigerante y moderador. Que esta planta entre en funcionamiento y aporte energía a la red eléctrica nacional. Con resultados palpables y comenzar a obtener el know how en la operación y seguridad de estas plantas.

2- Control por parte de la OIEA del material procesado.: El material procesado es factible de utilización en armas sucias o nucleares, por lo tanto debe ser mantenido bajo estricto control e inventario de la OIEA.

3- Compra de uranio enriquecido en una planta en un país neutral: financiada por todos los países árabes, este es un proyecto actual del príncipe Saud al-Faisal ministro de relaciones exteriores de Arabia Saudita. "Cualquier planta en Oriente Medio que necesite uranio enriquecido tendrá su cuota".

4- Detener y/o dismantelar la planta de enriquecimiento por centrifugación. Como principal mensaje de cooperación a la comunidad internacional, y debe mantenerse la decisión aunque halla cambios de gobierno. Podría verse la sustitución del método de enriquecimiento.

5- Detener y/o dismantelar la planta de agua pesada. Como segundo mensaje y a posteriori del punto anterior, en ese orden, para generar rápidamente mayor confianza. (Dejando la posibilidad de retomar el tema en el futuro, cuando exista experiencia en el uso de la energía del átomo y se halla disipado la desconfianza internacional.)

6- Detener y/o dismantelar la planta de reprocesamiento de plutonio.: Este punto puede ser el último de la cadena de confianza, puesto que no tiene razón de ser en un programa incipiente de utilización pacífica de energía nuclear.

Posible compromiso de las actuales potencias

Presión futura de desnuclearización de los vecinos de Irán. Pakistán es un firme candidato a ser desnuclearizado en las próximas décadas.

Postulados y escenarios reales

MAL MAYOR: Una detonación nuclear en cualquier gran ciudad. Las consecuencias por devastación, radiación, e inhabitabilidad son incalculables e inaceptables.

MAL MENOR: Un ataque bacteriológico o químico en cualquier ciudad. Las consecuencias son devastadoras pero recuperables frente a una detonación nuclear.

OPCION: El mal menor siempre es preferible al mal mayor y de proporciones inimaginables

Futuro real

Irán no debe tener armas nucleares. Y no las tendrá. El sistema de presión y análisis de progreso determina la forma final de intervención.

Ejemplos de acción e ideología

"Se debe hacer todo lo posible para inducirles a proceder rectamente, no habiéndolo logrado, se determina, sin tomarlos en cuenta, lo que es pertinente hacer, con arreglo al deber que pesa sobre nosotros.....yo me proponía recomendar al Congreso la toma de posesión del istmo por la fuerza de las armas..." (Theodore Roosevelt 1915 sobre la formación del estado de Panamá y la construcción del canal)

"Nadie puso al petróleo y al gas debajo del suelo (en todo caso Dios o la naturaleza, como se guste verlo) y tampoco los habitantes de esa zona demostraron preocupación alguna en extraerlo, a tal punto que los extranjeros con tecnología extranjera lo hicieron". (James Akins embajador EEUU en Arabia Saudita)

"El mundo no puede estar a merced de unos mercaderes cuyo estilo rememora el accionar de un grupo de bandidos sicilianos". (Theodore Roosevelt 1915)

Entonces, la carrera por llegar primero a un arma nuclear debe ser y será interrumpida. Y la dirigencia de Irán deberá tomar conciencia que el proceso actual no alcanzará el esperado final.(si es su objetivo se notará claramente la frustración)

Los tiempos se acortan,...Disminuyendo sensiblemente los márgenes de maniobra diplomática.

Nunca antes Francia había tomado protagonismo expreso como en la actualidad.

Escenarios esperables

a. Irán abandona la carrera nuclear en forma pacífica

A cambio de beneficios presentados con fuegos de artificio. Algunos con grandes dificultades para alcanzar pero no imposibles. (En función del plan presentado anteriormente o alguno similar). De todos modos absolutamente nadie puede asegurar la ausencia de represalias menores utilizando el llamado terrorismo. O que las organizaciones terroristas actúen por su cuenta.

b. Irán no abandona la carrera nuclear

Es aniquilada su media capacidad. (posiblemente fines del 2008 al 2009)

Destruyendo la planta de enriquecimiento de uranio y la planta de agua pesada.

No habría ocupación (en primera instancia) del territorio Iraní.

Irán patrocina una serie de ataques terroristas en ciudades del mundo occidental (las más vulnerables)

Un ataque biológico o bacteriológico es considerado un mal menor. (ya establecido). Habrá Guerra contra el terrorismo en todas las naciones occidentales por los próximos 20 años. La zona deja de ser “totalmente inestable” (Irán con un arma nuclear) por solamente “inestable”.

Situación argentina

Estadística de ataques terroristas a grandes ciudades:

El Informe Lugar realizado a científicos especializados, estimó que la probabilidad de un ataque terrorista a una gran ciudad utilizando armas de destrucción masiva en los próximos 5 años es del 50%. Y el mismo estudio agrega que la posibilidad de que se utilice un arma nuclear es del 16%, quedando el 84% restante para armas radiológicas, bacteriológicas o químicas.

En la actualidad desarrollar armas con bibliografía disponible, computadoras disponibles, software disponible y maquinaria computarizada de última tecnología disponible, no encuentra grandes escollos, y es un lujo del que goza cualquiera de los países periféricos y usuarios de tecnología. (entiéndase no hacedores de tecnología).

Y como el avance de la tecnología especialmente en electrónica es exponencial (se duplica cada 5 años) esto augura mayores cantidades de posibles amenazas en un futuro a mediano plazo.

Argentina ya recibió ataques ideados y perpetrados por operadores que este estado patrocina (por la suspensión de la asistencia en materia nuclear y misilística). Con los recientes pedidos de captura internacional, existe una alta probabilidad de que Argentina pueda ser tomada como blanco de futuras represalias sin ningún justificativo adicional, y en función del esquema mental en la toma de decisiones de esta facción. Nuestros controles fronterizos no son infalibles.

Es necesario prepararse

No hacerlo es ser negligente, incompetente y suicida.

Recomendaciones

Se deben tomar acciones fundamentalmente en materia de control para prevención de ingresos (de actores y materiales), y práctica de respuesta coordinada ante grandes desastres.

Comienzo de una formación real de los actores de la salud pública y de la policía, los primeros en tener contacto con este tipo de ataques. Protección de centros de investigación biológica y química.

Base de datos de todos los profesionales de alta capacidad intelectual que operan en nuestro país y disponer de información cierta del uso pacífico de sus actividades.

Fuentes:

Enciclopedia Wikipedia

Agencias de noticias: Reuters, Telam, AFP, MEED

Información del curso Armas de Destrucción Masiva y no Proliferación Nuclear de los profesores Luis y Irma Argüello.

Documental de Jean Pierre Beurenaut e Yves Billon.

[Volver](#)