



NPSGlobal, 6 may 2013.

Durante el período comprendido entre el **22 de abril** y el **3 de mayo 2013** se celebra en la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra, el

**Segundo Comité Preparatorio  
para la Conferencia de Revisión de 2015**

del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares - TNP (PrepCom). El objetivo del Comité es preparar la Conferencia de Revisión en materia de evaluación de la aplicación de cada artículo del TNP y de facilitar el debate entre los Estados con el fin de hacer recomendaciones a la Conferencia.

**Iremos actualizando las novedades ocurridas durante los debates.**

Esta reunión es la segunda de las tres sesiones preparatorias de la Conferencia de Revisión de 2015. Se tiene gran expectativa en la próxima Conferencia de Revisión de 2015 acerca de la evolución del Plan de Acción que fuera aprobado por consenso en 2010. Asimismo, el 4 y 5 de marzo pasados se realizó la Conferencia de Oslo, organizada por el Gobierno de Noruega sobre el impacto humanitario de las armas nucleares y la forma de la respuesta efectiva en caso de un ataque nuclear. Estos elementos seguramente serán relevantes en el debate que se ha iniciado. También se espera que la importancia de lograr un Medio Oriente Medio como zona libre de armas de destrucción masiva y la realización de una conferencia específica que avance hacia este objetivo, uno de los puntos del Plan de Acción, en el cual ha habido escasos avances, será un tema central que deberá abordarse para lograr el éxito de la Conferencia en 2015.

El **Presidente del Comité**, el Embajador **Cornel Feruta**, Director Político del Ministerio de Relaciones Exteriores de Rumania, en su discurso de apertura afirmó que la tarea principal del Comité Preparatorio es considerar los principios, los objetivos y las formas de promover la plena aplicación del Tratado y su universalidad

La reunión está abierta a todas las partes del Tratado, los Estados miembros, los organismos especializados, las organizaciones intergubernamentales internacionales y regionales y organizaciones no gubernamentales. Este sitio será actualizado frecuentemente para reportar los avances de las sesiones, con la información y comentarios más recientes en la parte superior del artículo.

### **Viernes, 3 de mayo - Sesión final**

Al concluir el último día del segundo Comité Preparatorio del TNP, quedó una clara visión de los resultados de todas las reuniones: largas esperas y partes insatisfechas. La opinión general se centra en que las reuniones no han avanzado en ninguna forma vital. Sin embargo, el resumen factico del presidente del comité además de reflejar estas preocupaciones, también menciona la evolución positiva y los desafíos de las implementaciones futuras. También cubre la opinión sobre el fracaso de desarrollar la conferencia de 2012 sobre una zona libre de armas de destrucción masiva en el Medio Oriente. Al mismo tiempo, da espacio, tal vez demasiado espacio en la vista del **Movimiento no alineados y los países árabes**, a la opinión de que no todo se ha perdido.

Lo que surgió como el desafío fundamental del TNP fue, sin duda, el conflicto entre los países **P5**

(poseedores de armas nucleares) y sus aliados por un lado, y todos los demás en el otro. El reclamo a los países P5 es que permanecen detrás en el ajuste de sus estrategias y políticas para el siglo 21, mientras que los otros siguen avanzan en ello, lo cual provoca inseguridades globales que crecen todos los días. La declaración conjunta sobre las catastróficas

#### **consecuencias humanitarias**

del uso de armas nucleares es un claro ejemplo de ello, ya que ninguno de los P5 ni sus aliados dieron su apoyo, mostrando también, la forma en la que son capaces de minar la credibilidad del TNP.

El informe de procedimiento establece que el **tercer comité preparatorio del TNP** se celebrará del 28 abril a 9 mayo 2014 en Nueva York y ha aprobado el proyecto de informe de procedimiento en conjunto. Igualmente algunos párrafos han sido modificados, el párrafo 5 se reformó para incluir una referencia a la decisión de la delegación de Egipto el 29 de abril 2013 a no participar en el resto de la segunda sesión del Comité Preparatorio, y el párrafo 10 (a) se enmendó oralmente para añadir una nota que el próximo presidente Comité preparatorio será de Perú.

El **resumen fáctico del Presidente** refleja el intento de la reunión para reducir la distancia entre las facciones opuestas de los Estados. Mientras que Australia, China, la Unión Europea, Francia, República de Corea, Reino Unido y EE.UU. se refirieron al resumen del Presidente como equilibrado y preciso referente a las discusiones de estos últimos 15 días; el Grupo Árabe, El movimiento de no alineados, Líbano y Túnez, expresaron sus preocupaciones con los apartados 8 y 73 , afirmando que se sugiere un consenso que no existe; e Irán "sugirió no continuar con la práctica de los resúmenes de la presidencia, ya que no son completas y se pierden cosas". Acercando otro punto de vista al asunto, Sudáfrica declaró que la única manera de estar completamente seguros de las armas nucleares sería su destrucción completa, y destacó la importancia de que las consecuencias humanitarias estén en el núcleo del TNP, su declaración siendo respaldada por México. Al final, el resumen de los hechos del Presidente se presentará como documento en proceso de elaboración.

### **Jueves, 02 de mayo - La reforma TNP**

El principal tema abordado en esta reunión fue la **reforma del TNP**, el Reino Unido estableció una serie de preguntas sobre el objetivo de reforma a todos los Estados Partes, con la intención de mejorar y acelerar la discusión. Estas preguntas incluyen: acortar las dos primeras PrepComs, aumentar la difusión por Internet de las reuniones del TNP, la posibilidad de celebrar las reuniones del TNP en diferentes lugares; fomentar debates interactivos, y continuar con el sistema de "PaperSmart" para la documentación.

En lo que concierne a la **participación de la sociedad civil**, Irlanda y Los Países Bajos abogan por una mejor interacción entre la sociedad civil y el TNP. Igualmente Irlanda, Alemania, Países Bajos, EE.UU. y el Presidente del comité agradecen y aprecian los aportes y los recursos previstos en el ciclo de revisión, hechos por la sociedad civil.

Otro tema que fue abordado en la conferencia fue **la ubicación de las futuras reuniones del TNP** . Japón, Sudáfrica, Nueva Zelanda Kenia convinieron que las reuniones podrían celebrarse en otros lugares que no sean, Nueva York, Ginebra y Viena, con el fin de conseguir un proceso más diversificado. Por otra parte, Nueva Zelanda declaró que un cambio de lugar también sería favorable con el fin de obtener una participación más global. Sin embargo, Bielorrusia, España, Francia y Alemania están preocupados de que una nueva sede para estas reuniones aumente el gasto para los países miembros.

La **estructura de las declaraciones** fue otro de los temas abordados en la reunión en la cual se expresaron diferentes posiciones. Mientras que Brasil, México, España y Grecia pidieron un diálogo más interactivo y menos declaraciones preparadas, Francia señaló que declaraciones

que se encuentren fuera de preestablecido serían difíciles de hacer, ya que los diplomáticos hablan en nombre de los gobiernos y las posiciones que tengan deben ser preparadas con antelación. Asimismo, Alemania sugirió que las delegaciones puedan ofrecer una amplia declaración, en vez de entregar dos declaraciones de conjunto general que contienen muchos elementos repetitivos. Finalmente, Alemania, Irlanda, Francia, los Países Bajos y los EE.UU. apoyaron que se establezca un límite de tiempo para cada estado, incluso Francia sugirió contemplar "cortar el micrófono", si los locutores se pasaron el tiempo permitido.

Para concluir, otro tema que se promovió en la conferencia fue **la posibilidad de que los países se retiren**. La UE sugirió que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU) ponga en marcha una serie de requisitos específicos para hacer frente a una potencial retirada del TNP. Así mismo, Canadá destacó que los estados que se retiren del TNP no deben beneficiarse de la tecnología nuclear adquirida como miembro, especialmente si no se mantienen las obligaciones que conlleva pertenecer al TNP.

### **Miércoles, 1 de Mayo –Debate sobre el desarrollo sostenible de la energía nuclear.**

Al comienzo del debate, la mayoría de los estados se centraron en su "derecho inalienable" a **desarrollar la energía nuclear con "fines pacíficos"**

. Durante los debates, la mayoría de las delegaciones acogieron con satisfacción la renovada atención a las normas de

#### **seguridad nuclear**

a raíz de la catástrofe de Fukushima; Canadá, Noruega, Irlanda, Japón, Ucrania y EE.UU. destacaron el aumento de la atención en materia de seguridad nuclear. Eslovaquia y Japón celebraron un simposio internacional, e Irlanda, Noruega y EE.UU. celebraron la conferencia ministerial de Fukushima en diciembre de 2012 sobre el mismo asunto. Entretanto, la República Checa se refirió a los riesgos de la exposición al radón, Irlanda señaló que es evidente que las emergencias nucleares, ya sea accidental o deliberada, no respetan fronteras.

Sin embargo, una gran variedad de posiciones fueron discutidas, Austria subrayó su **derecho a elegir no usar la energía nuclear**

, como el artículo IV del TNP implica, y expresando que la energía nuclear nunca puede ser 100% segura, dados los efectos y las responsabilidades a largo plazo conectadas al ciclo del combustible nuclear, y refutando la contribución de la energía nuclear al

#### **desarrollo sostenible**

y a la ayuda a combatir el cambio climático.

Continuando con el tema sobre **seguridad nuclear**, Rumania y Lituania subrayaron la importancia de los procesos de revisión por parte del OIEA en esta materia, mientras que junto

a Noruega, apoyaron la aplicación de los compromisos acordados durante el Seúl NSS, y dijeron estar esperando la NSS de 2014 en La Haya, esta espera también fue expresada por los Estados Unidos.

Fue discutida la posibilidad de que **las partes se puedan retirar de la TNP**, Australia, Canadá, Francia, Japón y Estados Unidos expresaron su preocupación sobre el riesgo del abuso que se pueda producir de estas situaciones. Por último, Australia, Francia, Japón, Filipinas y EE.UU. destacaron la importancia de prevenir que los estados que adquirieron materiales nucleares mientras eran miembros del TNP, los utilicen con fines militares después de que el estado deje de ser parte.

Avanzando en la **administración de la TNP**, Filipinas pidió a los estados a considerar el establecimiento de una secretaría a tiempo completo, e Irán sugirió designar a un facilitador para la universalidad.

### **Martes, 30 de Abril - Debate sobre el establecimiento de mecanismos de verificación.**

En la sesión llevada a cabo el lunes, la **delegación Egipcia abandonó la conferencia de la PrepCom**, en esta sesión el Director ha vuelto a invitar a Egipto a que retome su lugar y participe de las deliberaciones, para que esto suceda se debió posponer brevemente las discusiones sobre la zona franca de armas nucleares en el Medio Oriente para permitir que la reincorporación se produzca, la delegación egipcia se mantuvo ausente.

Bahréin y Qatar pidieron el establecimiento de **mecanismos de verificación** para medir el progreso en la convocatoria a la conferencia sobre la zona franca de armas nucleares en el Medio Oriente. En relación a este tema Bahréin sugirió que las reuniones preparatorias podrían finalizar el programa y establecer un marco para el resultado de esta conferencia. Argelia, Jordania y Lesoto declararon que esta conferencia no debe ser el objetivo final, sino el comienzo de un proceso. Qatar declaró que la conferencia debería celebrarse antes del próximo Comité Preparatorio del TNP. Mientras, Mauritania y Nueva Zelanda pidieron la rápida convocatoria de la conferencia.

Los Estados Unidos y Japón solicitaron a la India y Pakistán a declarar una **moratoria** sobre la producción de materiales fisionables, y restringir sus programas nucleares y de misiles. Los

Estados Unidos anunciaron que sus actividades nucleares con la India y Pakistán siguen siendo coherentes con sus obligaciones del TNP y de sus compromisos del GSN.

La República de Corea expresó, que en recientes declaraciones la RPDC describe abiertamente su programa de **enriquecimiento de uranio** como parte de su programa de armas nucleares. Mientras tanto, Irán pidió a los Estados detener la creación de enfrentamientos con los Estados Partes del TNP y expresó su preocupación acerca de ser mencionado junto con la RPDC. También solicitó a Japón que aclare si tiene o no intención de **adquirir armas nucleares**

, destacando una declaración de un funcionario de Tokio sobre esta cuestión. Japón respondió que no son conscientes de esta declaración y dijo que está de acuerdo con el TNP.

Sobre el tema concerniente a la **energía nuclear**, China indicó que se ha desarrollado una estrategia a largo plazo para aumentar su capacidad de energía nuclear, diciendo que tiene la flota más grande de energía nuclear del mundo en construcción. Rusia dijo que el desastre de Fukushima había afectado la posición global en cuanto a la energía nuclear, sin embargo, muchos Estados siguen aplicando sus planes para nuevos reactores.

Respecto del **ciclo del combustible**, tenemos por un lado a Australia que celebró el reciente anuncio de la República Checa y el OIEA concerniente a sus exitosos esfuerzos para eliminar todo el combustible de uranio altamente enriquecido de la República Checa. Por otro lado Rusia reiteró el apoyo del **Centro Internacional de Enriquecimiento de Uranio** en Angarsk y Sudáfrica anunció que produce isótopos médicos con UPE en lugar de UME. Sobre estas dos últimas declaraciones, **Argentina** expresó cautela y su preocupación de que estas iniciativas podrían limitar el acceso legítimo al ciclo del combustible nuclear en base a preocupaciones sobre la proliferación.

**Lunes, 29 de abril – Debido a un "fracaso inaceptable y continuo": Egipto se retira.**

La sesión terminó con la **retirada de la delegación Egipcia de la conferencia** dada la "prórroga unilateral" de la Conferencia de 2012 sobre el Medio Oriente con respecto a la zona franca de armas nucleares. La decisión fue declarada por el Embajador Hisham Badr como "una protesta por este fracaso inaceptable y continuo en la aplicación de la Resolución 1995 sobre Medio Oriente", así como para "enviar un fuerte mensaje de descontento por la falta de seriedad en el tratamiento de la cuestión del establecimiento de una zona libre de armas

nucleares, un componente central de la región árabe y egipcia en seguridad nacional, lo que afecta la paz y la seguridad internacional directamente". No obstante, el retiro no fue inesperado, ya que Badr recordó a los delegados que el Grupo Árabe había considerado seriamente "si debemos asistir a esta reunión, en primer lugar".

En cuanto al resto de la conferencia, al comenzar la reunión, Irán, Bangladesh, y Ucrania hablaron sobre la necesidad de un régimen jurídico, y afirmaron que los actuales **NSA** son insuficientes. Con respecto al

### **desarme**

, los países pertenecientes al movimiento de no alineados (MNA) pidieron el establecimiento de un comité permanente del OIEA para verificarlo, y Suiza argumentó que un mayor progreso en desarme ayudaría a hacer CSA y AP el estándar de salvaguardias.

En cuanto a las **zonas libres de armas nucleares**, Nueva Zelanda pidió una mayor cooperación entre las ZLAN. MNA rechazó motivos del aplazamiento de la conferencia sobre el MEWDMFZ y dijo que el fracaso de convocar la conferencia es una violación de la resolución 1995, mientras que con Indonesia y expresó la necesidad de NWS a ratificar el protocolo SEANWFZ.

En materia de **no proliferación**, Suiza expresó que casi todos los Estados Partes han cumplido plenamente con sus obligaciones de no proliferación. En cuanto a Irán, Rusia declaró que si todas las instalaciones están en las inspecciones del OIEA, Irán tiene derecho a enriquecer uranio, y dijo que las sanciones contra Irán son contraproducentes mientras que las amenazas de acción militar son absolutamente inaceptables. Por otra parte, la UE dijo que Irán debe suspender sus actividades de enriquecimiento y los proyectos relacionados con el agua pesada y aplicar Modificado Código 3.1 y ultimar un acuerdo sobre el enfoque estructurado con el E3 +3. Y, por último, la Unión Europea, Francia, Nueva Zelanda y EE.UU. pidieron a Siria a cooperar plenamente con el OIEA.

Continuando con las **salvaguardias del OIEA**, Japón respaldó que la aplicación de las salvaguardias del OIEA a las instalaciones en el NWS para asegurar la eliminación irreversible y verificable de los materiales nucleares designada por ellos como ya no necesarios para los fines militares, con Nueva Zelanda declaró que la AP debe ser condición para el suministro, y con Suiza hicieron un llamado a la universalización del acuerdo de salvaguardias amplias (CSA) y el protocolo adicional (AP). Reino Unido acogió con satisfacción la decisión de de Irak, Moldavia, Namibia, Togo y Vietnam y Myanmar (Birmania) de firmar sus primeros AP. El MNA petitionó a todos los NWS a la conclusión de salvaguardias totales con el OIEA, y estableció que los CSA deberían ser condición para el suministro de material nuclear y tecnología para el

"uso pacífico" de la energía nuclear.

En materia de **seguridad nuclear**, Suiza recomendó que la Conferencia Ministerial del OIEA sobre la seguridad nuclear en julio de 2013 debiera incluir la discusión sobre los materiales fisionables militares y los riesgos cibernéticos.

Por último, la cuestión de los **controles de exportación** fue abordada por la UE, Francia, Japón, Malasia, Nueva Zelandia, República de Corea, Rusia y China. Japón declaró que la utilización de las directrices de control de exportación existentes ayuda a aumentar la transparencia de las exportaciones y la competitividad, y argumentó el WP.2 presentado por el NPDI en el fortalecimiento de los controles de exportación a ese respecto.

### **Viernes, 26 de abril - Cluster uno y dos: la aplicación de las disposiciones del Tratado relativas a la no proliferación de las armas nucleares, el desarme y la paz y la seguridad internacionales**

Ray Acheson ha señalado en sus informes diarios que, en la sesión de hoy, dos posturas diferentes se pueden resaltar con respecto a los desafíos a la **credibilidad del TNP**.

Por un lado, Brasil, Suiza y otros estados no proliferantes afirman que a pesar del éxito en materia de no proliferación (dado que la mayoría de los países firmantes cumplen con el mandato del tratado) poco esfuerzos se ha hecho en materia de desarme y todavía es "difícil de alcanzar". El Movimiento de Países No Alineados pidió la creación de un comité en la OIEA para corroborar el desarme nuclear. Irán afirmó que los programas nucleares de Francia y Gran Bretaña y los EE.UU. están violando el artículo II de la Carta de las Naciones Unidas y el artículo VI del TNP en "Nombrar los Estados no poseedores de armas nucleares como objetivos".

Por otra parte, Estados Unidos hace hincapié en que las **violaciones al tratado** son los principales problemas de desestabilización del TNP y deben ser tratadas como una prioridad para mantener la integridad del régimen nuclear internacional. El país continúa con la explicación de que las armas nucleares son una disuasión estratégica de posibles ataques a sus aliados y su propio territorio. Este punto de vista no ha perdido relevancia en la agenda internacional. La Unión Europea condenó a Corea del Norte con respecto al **ensayo con armas nucleares**, su amenaza continua de un plan militar nuclear y la posible guerra. China reclama un diálogo



pacífico en el contexto de las conversaciones de las seis partes. En cuanto a Irán, Suiza pidió su total cooperación con el OIEA, la demanda Unión Europea fue la suspensión de sus proyectos de agua pesada y enriquecimiento, y la alineación al acuerdo de E3+3. Sin embargo, Rusia apoya el enriquecimiento de uranio de Irán bajo el control del OIEA y destacó que las amenazas de una acción militar son contraproducentes.

Con respecto a las **zonas libres de armamentos nucleares**, la Unión Europea, el Movimiento de No Alineados, Nueva Zelanda y Gran Bretaña sostuvieron que se debe establecer una fecha definitiva para una conferencia sobre Oriente Medio. El movimiento de los No Alineados declaró que, si bien este tema está latente, Israel también debe cumplir las salvaguardias del OIEA y renunciar a sus armas nucleares.

En cuanto a las **salvaguardias del OIEA**, es importante mencionar que Suiza y Japón declararon sobre la universalización del acuerdo de salvaguardias amplias y el Protocolo Adicional del Tratado. Japón también apoyó a la OIEA con respecto a la inspección de instalaciones en Estados poseedores de armas nucleares sobre la eliminación de los materiales nucleares que ya no son aptos para fines militares.

Finalmente, respecto a los **controles de seguridad y de exportación nuclear**, Suiza se refiere a las posibles consecuencias perjudiciales del terrorismo nuclear y pidió una conferencia ministerial celebrada por el OIEA para revisar estos temas. La Unión Europea, Japón, Suiza y Gran Bretaña trataron la importancia de la resolución 1540 sobre estas cuestiones.

### **Jueves, 25 de abril- Trabajo preparatorio para la revisión del funcionamiento del Tratado**

En el desarrollo de la cuarta sesión se le ha dado énfasis principalmente al desarme y sus diferentes enfoques, la no proliferación, el impacto humanitario y la sociedad civil.

Respecto al **Desarme**, EE.UU y la OTAN han considerado que las reducciones de armas nucleares no estratégicas deben realizarse a la par con Rusia. Este País respondió que otros países proliferantes deben retraer sus armas nucleares tácticas a su propio territorio, como lo ha hecho Rusia. Además, China, Japón, Rusia y EE.UU han subrayado que el mejor mecanismo para lograr el desarme es el enfoque paso a paso.

En cuanto a la **Modernización de las ADM**, cabe destacar el comentario de Sudáfrica que el dinero gastado en el mantenimiento de las armas nucleares es el doble de la asistencia proporcionada a todo el continente africano.

Continuando con las **consecuencias humanitarias de la guerra nuclear**, es importante mencionar el apoyo de Austria, Chile, Finlandia, Irán, Irlanda, Malasia, Nueva Zelanda, Noruega, República de Corea, Sudáfrica, Suiza y Tailandia en la declaración de Sudáfrica de la sesión de ayer con respecto a este tema. Sin embargo, Rusia y China advirtieron sobre centrarse demasiado en este asunto. Austria y Sudáfrica replicaron que este aspecto no es una distracción para la aplicación del TNP dado que el imperativo detrás de los esfuerzos de la NPT es humanitario. Suiza agregó que boicotear las reuniones no ayudaría a mejorar la transparencia y confidencialidad.

Refiriéndose a la **Sociedad Civil**, Japón, con el apoyo de 32 estados, destacó la importancia de la educación para el desarme y la no proliferación, a fin de dar herramientas de poder al gobierno y la sociedad civil.

Finalmente se examinó con detenimiento las **garantías negativas de seguridad**. Argentina reclamó a los estados proliferantes que interpreten plenamente esta temática en el Tratado de Tlatelolco, el cual mantiene la región de América Latina libre de armas nucleares. Por otro lado, Estados Unidos reafirmó que estas garantías negativas son dirigidas hacia los estados no proliferantes. Para aquellos países proliferantes dichas garantías no se aplican, el país sólo tendrá en cuenta el uso en "circunstancias extremas".

### **Miércoles, 24 de abril- Segundo Debate General**

El tercer día de debates del PrepCom puso en manifiesto las preocupaciones con respecto al desarme. En este sentido Brasil, Irán, Irlanda, Kazajistán, Kenia, Malasia y México presentaron su preocupación ante el lento **progreso en materia de desarme nuclear**. Mientras que, NPDI, Dinamarca, Ecuador, Irán, los Países Bajos, y Qatar pidieron por la **reducción del rol de las armas nucleares la doctrina militar de los países**

. También surgió la

**inquietud por los altos niveles de alerta de las armas nucleares expresada**

por Bielorrusia, Irlanda, Ecuador, Malasia, y Suecia. Así mismo surgió por parte de Bielorrusia, Irán y Lesoto, inquietud con respecto de los programas de modernización de armas nucleares. Simultáneamente, junto a Kazajistán y Malasia, se llamó a negociaciones para una Convención de Armas Nucleares.

Mientras que los Países Bajos dieron la bienvenida al establecimiento de un **grupo abierto de trabajo en desarme nuclear**

, el NPDI, Canadá, Irlanda y Malasia pidieron a los NWS que aceptaran un **formulario de reporte**

La preocupación ante consecuencias humanas catastróficas por resultado de las armas nucleares fueron introducidas por Bangladesh, Brasil, Bélgica, Chile, Costa Rica, Dinamarca, Ecuador, Irán, Irlanda, Kazajistán, Kenia, Malasia, México, NPDI, los Países Bajos, Noruega y Suecia. Por otra parte, Noruega reiteró y enfatizó las consecuencias, provenientes de la conferencia de Oslo del 4 y 5 de marzo. Al mismo tiempo, Brasil e Irlanda hicieron notar la **ausencia de miembros del P5**

en Oslo y los alentaron a participar. Sobre la cuestión del

**Derecho Internacional Humanitario**

(IHL), Dinamarca aseguró que este enfoque no minaría o reinterpretaría los tratados de desarme, bilaterales o internacionales. Kazajistán expresó que el desarrollo y la producción de armas nucleares son incompatibles con el Derecho Internacional Humanitario. Y Jordania manifestó que el uso, o amenaza de uso, va en contra del aquél.

La **no-proliferación**, fue un tema central en las discusiones del día. Al tiempo que Kenia expuso que la posesión de armas es un incentivo hacia la proliferación, Irlanda proclamó que el progreso en desarme nuclear removería incentivos en los estados para el desarrollo de energía nuclear. Conjuntamente, Canadá le pidió a los estados de Asia del Sur que declarasen una **moratoria a la producción de material fisible**

para armas nucleares, mientras que, con los Países Bajos y Suecia le dieron la bienvenida al Grupo de Expertos Gubernamentales (GEG) sobre el FMCT.

Con respecto a Irán, el NPDI, Bélgica, Dinamarca y los Países Bajos demandaron al estado islámico que tomara la oferta propuesta por el E3+3 en serio, lamentando, al mismo tiempo, el poco progreso logrado en su última reunión.

Acerca de las Zonas Libres Dinamarca mostró su apoyo para que el Ártico sea una Zona Libre de Armas de Destrucción Masiva, y Kazajistán, Nigeria y Tailandia presionaron a los NWS para que firmaran protocolos relevantes acerca de sus Zonas Libres de Armas Nucleares. En cuanto a la **Zona Libre de Armas de Destrucción Masiva de Medio Oriente** Lesotho, Dinamarca, Malasia, Irán, Iraq, Irlanda, NPDI, Brasil, Kazajistán, Kirguistán, Ecuador, España, República de Corea, México, Ucrania, Costa Rica, Nigeria y Chile mostraron su decepción acerca de los escasos progresos.

Irán presentó su queja ante, lo que denominó, una decisión unilateral de los Estados Unidos de posponer la Conferencia, alegando ser un retroceso al Tratado de No Proliferación y criticó pruebas nucleares sub-críticas.

Finalmente, con el fin de mantener el control internacional adecuado y eficaz de los bienes de duales, nucleares y afines, los Países Bajos mostraron su apoyo a un mecanismo internacional de control de exportaciones a adoptar por todos los países.

### **Martes, 23 abril – Debate general sobre asuntos relacionados a todos los aspectos del trabajo del Comité preparatorio.**

La sesión concluyó con una **profunda condena** por parte de Dinamarca, Irlanda, Non-Proliferation and Disarmament Initiative (NPDI), Holanda, Brasil, España, Kirguistán, Bélgica, Canadá y la República de Corea

#### **las pruebas nucleares de Corea del Norte**

y a la resistencia de dicho país a obedecer las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU. Corea del Norte aún insiste en ser reconocida como un estado nuclearmente armado lo que es sencillamente inaceptable para los Estados Unidos.

El **desarme** fue uno de los temas centrales de la discusión y muchos mostraron preocupación por la lentitud de este proceso, por los altos niveles de stocks de armas nucleares y por la ausencia de reducción del rol de las armas nucleares en las doctrinas militares. NPDI y Holanda urgieron la inclusión de las armas no estratégicas en los procesos de desarme futuros.

Las **consecuencias humanitarias de las armas nucleares** son también un tópico que ganó relevancia y alzó voces de preocupación. Noruega informó acerca de la conferencia de Oslo del 4 y 5 de marzo pasados, y enfatizó sobre la conclusión de dicha conferencia respecto de que la emergencia humanitaria inmediata causada por un arma nuclear no puede ser manejada propiamente por un estado o una organización internacional. Kenia recordó que los accidentes en las plantas de energía nuclear pueden también causar catástrofes.

Con respecto a la voluntad de llevar a Oriente Medio a convertirse en Zona Libre de Armas de Armas Nucleares es importante poner en relieve los reclamos de Irán de "pagar un alto precio" por ser parte del TNP y por comprometerse con él. El país islámico continúa expresando su

preocupación sobre los programas de modernización de armas nucleares y el hecho de que otros países que no son parte del Tratado reciben estrecha cooperación de occidente en temas de desarrollo nuclear, a la vez que están exceptuados de las inspecciones y de las sanciones. También declaró que el desarrollo de la defensa antimisiles, el acuerdo nuclear entre el Reino Unido y Francia, y la venta de submarinos de Alemania a Israel son violaciones al TNP. Sobre el tema, NPDI, Bélgica, Dinamarca, y Holanda lamentaron la falta de avance en las últimas reuniones del E3+3 (P5+1) e instaron a Irán a responder seriamente a la oferta que el dicho grupo E3+3 puso sobre la mesa.

### Lunes, 22 de abril - Apertura

La Liga Árabe, Cuba, la Coalición de la Nueva Agenda (NAC por sus siglas en inglés), el Movimiento de los Países No-alineados (NAM por sus siglas en inglés), Egipto, Nueva Zelanda, Singapur, Sudáfrica, Suiza y Turquía fueron críticos con la falta de progresos tangibles en el área referente al **desarme**. Mientras que Sri Lanka y los Emiratos Árabes se expresaron por la prohibición de las armas nucleares, las Filipinas pidieron por una Convención de Armas Nucleares que pueda complementar el Tratado y ser de ayuda para cumplir con las obligaciones de los estados. Francia, consideró a esta propuesta un “proceso paralelo” que puede socavar el poder del TNP.

La presencia del problema de **proliferación vertical** se hizo visible cuando los No-Alineados explicaron que ésto puede dañar la credibilidad e integridad del TNP, y con Egipto, presentaron sus preocupaciones por el peligro que conlleva la modernización de las armas, plantas y medios de lanzamiento.

La NAC, Australia, Egipto, Filipinas, Sudáfrica, Suiza, Turquía y los Emiratos Árabes expresaron su preocupación por las **consecuencias humanitarias del uso de armas nucleares**. Egipto declaró que aunque a través del TNP se reconocen dichas consecuencias humanitarias, no se ha hecho suficiente con respecto al desarme, un punto de vista compartido con la NAC, que declaró que ninguna organización o estado pudo mitigar los efectos de las armas nucleares.

Sobre la **No-proliferación**, la UE invitó a Irán a comenzar con las propuestas para la construcción de confianza presentadas por el E3+3 (o P5+1) al mismo tiempo, Sudáfrica rechazó cualquier amenaza de intervención militar al país islámico.

La Unión Europea, Australia, Japón, Sudáfrica y Suiza condenaron el test nuclear de la

República Democrática y Popular de Corea (DPRK) y la urgieron a abandonar su actual desarrollo. La Unión Europea condenó tanto el anuncio de la DPRK como la reapertura de la planta nuclear de Yongbyon.

Dada la amenaza nuclear de Corea del Norte, los participantes del TNP tuvieron en mente los defectos del tratado producto de la falta de implementación, no sólo por parte de los Estados con Armas Nucleares que han fallado en cumplir con sus “obligaciones y compromisos de desarme” como declaró claramente el [Informe del Seguimiento del Plan de Acción del TNP 2013](#), sino también por parte de los Estados sin Armas Nucleares. Al mismo tiempo, probó el peligro de la existencia de este tipo de armas y la inhabilidad de cualquier organismo o país para evitar las catastróficas consecuencias que produciría su detonación

### **FUENTES:**

- PrepCom 2013 Website.
- Reaching Critical Will - NPT News in Review 2013, News in Brief by Ray Acheson.
- Acronym Institute for Disarmament Diplomacy, comments by Rebecca Johnson.

[Volver](#)