

Rebecca Johnson, Naciones Unidas, Nueva York, 4 may 2010.

La cobertura inicial de medios del primer día de la Conferencia de Revisión del TNP fue un twitter con noticias de la "retirada" de algunos delegados durante el discurso del Presidente de Irán Mahmoud Ahmadinejad. No fue exactamente una "retirada estrepitosa", más bien una "retirada discreta", de a dos y tres, como si unos pocos delegados de pronto y al mismo tiempo hubieran recordado que tenían que estar en algún otro lugar. O ese síndrome cuando una persona deja una reunión aburrida para ir al sanitario y media sala descubre que necesita también ir al sanitario. Porque para ese entonces Ahmadinejad se había vuelto tan aburrido y repetitivo, y había con creces excedido los cinco minutos de tiempo previsto para las declaraciones nacionales (a las presentaciones grupales se le adjudican ocho minutos). En ese tiempo, Ahmadinejad había castigado a los estados con armas nucleares varias veces y usado la frase inflamatoria "el régimen Sionista" tres veces para acusar a Israel de acumular "cientos de ojivas", amenazando a otros e imponiendo "varias clases de presiones a los miembros del OIEA con el falso pretexto de diversiones probables en sus actividades nucleares pacíficas sin proporcionar ni una prueba creíble para sostener la acusación".

Antes de considerar los discursos de apertura en más detalle, la mayor señal del deseo de los gobiernos de lograr una Conferencia de Revisión del TNP 2010 exitosa fue el comienzo suave. El **Embajador Libran Cabactulan** de Filipinas fue elegido en forma unánime Presidente y pudo confirmar las Moderadores de los tres Comités principales sustantivos, así como los otros puestos adicionales. La mayoría de las decisiones de procedimiento se tomaron en forma confortable, con un solo espasmo: Irán está todavía resistiendo aceptar "un cuerpo subsidiario" para debatir las debilidades del TNP, frecuentemente llamadas "déficit institucional", incluyendo la provisión para retiros del tratado en el Artículo X. Como consecuencia, otros están are demorando la confirmación de los (en otras circunstancias acordados) cuerpos subsidiarios en pasos prácticos para el desarme (en el Comité principal I) y los asuntos regionales incluyendo la Resolución de 1995 de Medio Oriente (en el CP2). Refiriéndose a sí mismo como un "gerente-facilitador", Cabactulan prometió continuar trabajando en este problema, con el reconocimiento que si la Conferencia no puede acordar en esos cuerpos subsidiarios, los cabezas de Comités pueden destinar tiempo a asegurar que el TNP se dedique a esas tres importantes componentes prácticas de las preocupaciones acerca del tratado.

### **El ataque defensivo de Ahmadinejad**

Entre las críticas contra Israel, el **Presidente de Irán Ahmadinejad** también levantó puntos fuertes en contra de las armas nucleares que fueron descritas como "un fuego contra la humanidad más que un arma de defensa". Contrarrestando las acusaciones respecto del programa nuclear de Irán, indicó que "posesión de bombas nucleares no es una fuente de orgullo, es más bien vergonzoso" y que tales armas "aniquilarían a todos los seres humanos y

destruirían el ambiente, y sus radiaciones afectarían las generaciones venideras y sus impactos continuarían por siglos". Él luego hizo ocho acusaciones contra las doctrinas y políticas de los países que poseen armas nucleares y once propuestas de lo que debería hacerse, incluyendo suspender a los estados que usen o amenacen usar armas nucleares de su membresía en la Junta de Gobernadores del OIEA. De no haber sido por el retiro discreto y la ansiedad extendida de que Irán pudiera arruinar la fiesta del TNP y poner en riesgo que la Conferencia sea un éxito, este discurso hubiera despertado más bostezos que titulares. Tal condena a las armas nucleares sería incompatible ciertamente con adquirir armas nucleares. Pero aunque largo en la retórica, el discurso de Ahmadinejad fue notablemente corto en sus compromisos de adoptar medidas para aliviar la preocupación internacional acerca del programa nuclear de Irán.

### **EE.UU. ha desplegado 5.113 armas nucleares**

Otros eran más merecedores de titulares. La Secretaria de Estado de EE.UU. **Hillary Clinton**, pronunció un discurso combativo que recordaba a los estados parte del Tratado sobre las iniciativas del presidente Obama para clarificar circunstancias más estrechas en las que los Estados Unidos podría amenazar o usar armas nucleares (en la Estrategia Nuclear Revisada de 2010, NPR por sus siglas en inglés), reducir el número de armas nucleares estratégicas en los arsenales existentes (el Nuevo START, negociado con Rusia y firmado el 8 de abril de 2010), y para promover la no proliferación y la seguridad nuclear a través de la resolución 1887 de las Naciones Unidas (septiembre de 2009) y la Cumbre de Seguridad Nuclear del 10 de abril, en la que Obama acogió a 46 líderes gubernamentales y discutió con ellos maneras de identificar e implementar medidas concretas para controlar sus materiales nucleares mejor y prevenir el terrorismo nuclear. Con la promesa de buscar una mayor reducción, su gran noticia fue una

#### **declaración de transparencia**

#### **que los Estados Unidos haría público el tamaño de su arsenal.**

El impacto de esta revelación, hecha por primera vez en la historia - especialmente sobre los estados ponderando si adquirir o mantener unas pocas bombas nucleares propias -, sin duda, habría sido mayor si Clinton no hubiese reiterado que "Estados Unidos mantendrá una fuerza de disuasión nuclear durante el tiempo que existan las armas nucleares, una que pueda proteger a nuestro país y a nuestros aliados".

Una hora después de su discurso, notebooks en las Naciones Unidas comenzaron a correr la noticia lanzada desde el Pentágono de que EE.UU. tiene precisamente 5.113 armas nucleares desplegadas en la actualidad. Mis amigos de la Federation of American Scientists (FAS) alardeaban que sus estimaciones habían sido acertadas (por más o menos trece), mientras que otros, incluyendo la Arms Control Association de Estados Unidos, señalaron que tenían al menos 5.000 de más para cualquier país luego de 40 años de que el TNP entrase en vigor con el Artículo VI sobre la obligación de buscar el desarme nuclear. Además, esto no cuenta las 4.600 que según FAS se mantienen en reserva. Pero bueno, es otro buen comienzo después de tantos decenios de estimados de segunda mano y de secretismo paranoico. Quién será el próximo, nos preguntamos?

Tras los cambios de política que figuran en la NPR, Clinton también anunció que **Estados Unidos ratificará los protocolos pertinentes a las zonas libres de armas nucleares** establecidas en África (Tratado de Pelindaba) y en el Pacífico Sur (Tratado de Rarotonga), aunque no dijo nada acerca de los protocolos para una Zona Libre de Armas Nucleares de la región de Asia Sur-Oriental y Asia Central, que siguen siendo un problema. EE.UU. apoyó las medidas prácticas para "alcanzar el objetivo de una zona libre de armas de destrucción masiva en el Medio Oriente", de conformidad con la Resolución adoptada por las partes del TNP en 1995, como parte del acuerdo negociado para que el Tratado se prorrogue indefinidamente. También anunció un subsidio de \$ 50 millones de dólares para el proyecto del OIEA denominado "Iniciativa para usos pacíficos", que intenta "mejorar la atención sanitaria y la nutrición, gestionar de los recursos hídricos, aumentar la seguridad alimentaria y ayudar a los países a desarrollar la infraestructura para el uso seguro de la energía nuclear".

No sería un discurso de EE.UU., sin embargo, sin varios párrafos dedicados al incumplimiento, en particular por parte de Irán y Corea del Norte. Destacando que EE.UU. no está abogando para que el TNP sea emendado para limitar el derecho de los estados a retirarse, hizo hincapié en que "no podemos cruzarnos de brazos" cuando un estado siendo investigados por violaciones al Tratado utiliza la prestación de retirada (que requiere sólo 3 meses de preaviso) para escapar de sus obligaciones y evitar tener que rendir cuentas. Haciendo una broma acerca de cuánto tiempo la renovación de la sede de las Naciones Unidas está tomando (aunque las horribles colas para que los miembros de las organizaciones no gubernamentales (ONGs) puedan acceder no son cosa de risa), Clinton señaló que "nuestros hijos y nuestros nietos vivirán con las consecuencias "de lo que esta Conferencia de Revisión decida.

Un objetivo esperado hace mucho tiempo que la administración Obama y el Senado de los EE.UU. han fracasado hasta ahora en lograr es la **ratificación de EE.UU. del Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos (CTBT)**.

**Indonesia** entró en esa brecha, con el anuncio del Ministro de Relaciones Exteriores Dr. Marty Natalegawa anunciando la inminente ratificación del CTBT y revirtiendo la posición anterior de Indonesia de esperar hasta después de la ratificación EE.UU. Sólo quedan ocho (de las 44 ratificaciones requeridas para la entrada en vigor del CTBT)!

El Dr. Natalegawa también presentó el documento de posición exhaustiva de los 110 Países **N o Alineados (NAM)**

estados parte del TNP. Esta declaración contenía una mezcla de exigencias casi rituales que datan de la guerra fría y propuestas más sustantivas, como el desafío a la disuasión nuclear - "ya es hora de que el atractivo de las armas nucleares se termine" y la

**consideración de una Convención sobre Armas Nucleares**

para prohibir las armas nucleares y buscar su eliminación de acuerdo con "un plan de acción con parámetros de referencia y plazos para el "cómo " hacer realidad el objetivo de un mundo libre de armas nucleares". La declaración de los NAM también subrayó la importancia de las zzzonas libres de armas nucleares, progresos al respecto en el Medio Oriente, y el desarrollo de la resistencia de los estados a los controles sobre su "derecho inalienable" de buscar energía nuclear con fines pacíficos y en el derecho a retirarse de cualquier tratado como "rige el derecho de los tratados internacionales".

Entre la excitación, hubo una gran cantidad de discursos sin brillo, que evocaban clichés sobre que el TNP es la "piedra angular" y el equilibrio de los "tres pilares". Entre los usuales items que se marcaron, muchos felicitaron a EE.UU. y Rusia por la firma del nuevo acuerdo START, apoyaron la entrada en vigor del CTBT, lamentaron la falta de negociaciones sobre material físil (estancadas en la CD), pidieron más progresos en desarme, sobre todo la reafirmación de los "13 pasos prácticos", adoptados en 2000 (y en gran medida sin cumplirse diez años después), pidieron por o se comprometieron con la acción para promover la energía nuclear (con o sin restricciones multinacionales al ciclo del combustible, dependiendo de la perspectiva), el Protocolo Adicional del OIEA y así sucesivamente .

La **contribución de la Unión Europea**, leída por la baronesa Catherine Ashton, **fue una colección de mantras decepcionante con nada nuevo sobre la mesa**

-, no es sorprendente, tal vez, ya que Francia está desesperada por evitar una mayor presión para el desarme nuclear y Gran Bretaña está en medio de una elección cerrada . Es de particular interés en este contexto, el compromiso de los Liberales Demócratas para no renovar las armas nucleares Trident del Reino Unido, que ha (entre otras cosas) tocado una fibra sensible popular con un electorado que está preocupado por el alto precio nuclear y más dispuesto a dejar atrás la guerra fría que los dos grandes partidos, que han sonado más y más como obsoletos gemelos a medida que la elección ha progresado.

Entre las **declaraciones que son particularmente dignas de una lectura**, está la de **Suiza**, que anunció su nuevo estudio sobre la deslegitimación de las armas nucleares. Caracterizando a las armas nucleares como "inusables, inmorales e ilegales", Suiza pidió para que las "consideraciones humanitarias" sean situadas en el centro del debate nuclear y dijo que era hora de considerar si cualquier uso nuclear podría ser considerada legítimo. Solicitando que las armas nucleares sean declaradas ilegales, Suiza dijo que apoya una "convención nueva, como lo propuesto por el Secretario General de la ONU" en su plan de cinco puntos de octubre de 2008.

**Austria** también dio su apoyo a la iniciativa de Ban Ki-Moon, argumentando que "la manera más efectiva para avanzar hacia "el cero global" es a través de un instrumento jurídico universal, una **Convención de Armas Nucleares, equipada con un mecanismo de verificación multilateral estricto** ". La declaración de Austria, emitida por el canciller Michael Spindelegger, también proporcionó una de las pocas críticas a la energía nuclear, señalando las preocupaciones sobre el medio ambiente y los riesgos para la salud, la falta de progreso real hacia la universalización del Protocolo Adicional del OIEA y hacia el encuentro de soluciones multilaterales "seguras y justas" sobre tecnologías del ciclo del combustible conducentes a la proliferación. Dando una forma práctica a su solicitud para el fortalecimiento del sistema multilateral, Austria se ofreció a proporcionar oficinas, equipos y financiamiento para apoyar su propuesta sobre la Oficina de la ONU para Asuntos de Desarme con una oficina de enlace permanente en Viena, que proporcione apoyo a la OIEA, el CTBT y el TNP (mencionando la propuesta de Canadá de una Unidad de Apoyo al TNP). Reconociendo el importante papel que desempeña la sociedad civil en la promoción del desarme, Austria también propuso el establecimiento de un **"Centro de Competencia para el desarme nuclear y no proliferación" en Viena** para que actúe como "un centro internacional de expertos" para facilitar los esfuerzos globales

por un mundo sin armas nucleares

La declaración de apertura del **Secretario General de las Naciones Unidas Ban Ki-Moon**, presagiaba algunas de estas propuestas cuando llamó a ganancias reales hacia el **desarme**

, la **universalidad**

, el **fortalecimiento del estado de derecho**

, el progreso hacia una **zona libre de armas nucleares** en el Medio O

riente y otros asuntos regionales, y un **proceso consolidado de revisión del TNP**

incluyendo una presentación sistemática de informes y poniendo en consideración una "pequeña estructura permanente". Curiosamente, haciéndose eco de una sugerencia hecha por el Acronym Institute después de la Conferencia de Desarme, que está estancada hace cinco años, el Secretario General sugirió que para dar un impulso político que cambie el estancamiento, "la CD podría considerar la posibilidad de una reunión ministerial este mes de septiembre, en los márgenes de la sesión de la Asamblea General "en el otoño.

[Volver](#)