

por Carol Naughton con la colaboración de Rebecca Johnson, Naciones Unidas, Nueva York, 14 may 2010.

Como las declaraciones emitidas por las naciones finalmente terminaron, esta mañana pudimos escuchar un diálogo interactivo en el Comité II. Habida cuenta de lo cansados que están todos, fue sin duda refrescante y despertó la atención de nuevo. El siguiente informe está elaborado principalmente a partir de notas contemporáneas, pues no hubo muchas declaraciones escritas en este período de sesiones.

El Presidente, el Embajador Volodyrmyr Yelchenko, anunció que el Comité abordaría un debate interactivo sobre dos temas: el fortalecimiento de las salvaguardias del OIEA y el Protocolo Adicional, y la seguridad nuclear.

El portavoz del OIEA Tariq Rauf le informó al Comité que actualmente hay 100 países que han adoptado el Protocolo Adicional para fortalecer sus acuerdos de salvaguardias, y se espera que Iraq se sume pronto. Como se reportó anteriormente, sin embargo, todavía hay una división fundamental en las actitudes entre los que consideran que el Protocolo es necesario para incrementar la confianza en el TNP, y los que lo ven como "voluntario" o incluso como una imposición. Después de que Irán hubiese declarado que el Protocolo Adicional era "voluntario", Australia respondió diciendo que era voluntario en el sentido de que cada país puede elegir si desea o no adoptarlo, pero una vez firmado es entonces jurídicamente vinculante. En respuesta a una pregunta sobre el procedimiento, un representante del OIEA explicó el proceso de adopción del Protocolo y nos dijo que en los últimos diez años los días de inspección por año se habían reducido de 10.000 a 8.000, pero que ahora había un 50% más de material e instalaciones nucleares bajo la inspección del OIEA.

El representante del Brasil se tomó un buen tiempo para explicar la historia y la posición de Brasil con respecto al Protocolo Adicional, argumentando que cuando el OIEA inició las negociaciones en la década de 1990, fue con el entendimiento de que era voluntario y que esto no podía ser cambiado. Por lo tanto, Brasil respetó el hecho de que era una decisión de cada nación en particular si querían tener en cuenta el Protocolo Adicional como norma para la verificación o como una condición para el suministro para las naciones. Desde el punto de vista de Brasil, cuando los estados poseedores de armas nucleares estén dispuestos a renunciar a sus armas nucleares, entonces - en ese contexto (presumiendo que sea un emergente régimen de desarme) - "en un paquete futuro, el Protocolo Adicional o incluso algo aún más fuerte podría ser esencial" para que haya confianza en el cumplimiento e implementación.

El Embajador de Sudáfrica Leslie Gumbi pidió a las naciones que evitasen entrar en cuestiones donde existe una clara divergencia y dijo que era "necesario encontrar maneras de resolver esto y no forzar temas sobre los que no estamos de acuerdo".

Tanto Irán y Ucrania expresaron su preocupación acerca de la confidencialidad en el OIEA y la filtración de material sensible a los medios de comunicación. Sin embargo, esto fue recogido por Australia, que estimó que la cuestión de cómo tratar la confidencialidad del OIEA es mejor que sea tratada por la Junta del OIEA.

Es interesante observar que, fuera de las posiciones de los Países No Alineados, muchas naciones que están presionando por el desarme nuclear también están a favor de la universalización - o por lo menos incrementar las adhesiones - del Protocolo Adicional. Claramente ellos asocian al desarme con un fuerte régimen de salvaguardias y verificación. En otras palabras, un futuro marco de instrumentos necesarios no sólo para proporcionar una nueva agenda internacional con un plan de acción para el desarme nuclear, sino también un plan de acción para fortalecer la necesaria verificación, las salvaguardias y herramientas de cumplimiento.

Reconociendo las dificultades que enfrenta el actual debate sobre el Protocolo como componente clave del nuevo estándar de salvaguardias, Suiza propuso que el OIEA iniciase un debate interno sobre la mejora del atractivo de la aplicación del Protocolo Adicional. Como ejemplo Suiza sugirió que aquellas naciones que han implementado un Acuerdo de Salvaguardias Amplias (CSA, por sus siglas en inglés) y un Modelo de Protocolo Adicional deben recibir beneficios concretos e inmediatos. Este enfoque, según ellos, daría a la comunidad internacional un mayor nivel de confianza y esto debe conducir a la disminución de la carga asociada a la verificación

Traducción: Fundación NPSGlobal

[Volver](#)